

Член

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№

гр. София, 29.08.2014 г.

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, ГО, IV-Г състав, в закрито заседание на двадесет и девети август две хиляди и четиринаесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕН ВАСИЛЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА

МАРИЯ СТОЕВА

като разгледа докладваното от мл.съдия Стоева ч. гр.дело № 10716 по описа за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435 – 438 ГПК.

Образувано е по жалба вх.№ 6835/23.05.2014г. на дължника [REDACTED]

[REDACTED] чрез пълномощника [REDACTED], срещу действия на частен съдебен изпълнител Ирина Митова-Кирезиева, рег.№ 839, по изп. дело № 20148390400331 – извършен въввод във владение, както и против постановлението за разносите, обективирано в поканата за доброволно изпълнение с изх. № 4238/02.04.2014г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на извършените изпълнителни действия. Твърди се извършеният въввод във владение да е незаконосъобразен поради обстоятелството, че с молба от 25.04.2014г., адресирана до ЧСИ, дължникът е посочил, че ще освободи доброволно недвижимия имот на втората определена дата, поради което не е налице принудително отнемане на недвижимия имот, а доброволно изпълнение на задължението. Излагат се възражения за това, че при съставянето на протокола от въввода не е отразено състоянието, в което е предаден имота, в това число липсата на обзавеждане, топлоподаване, топла и студена вода и електричество. По отношение на определените по изпълнителното дело разноски сочи, че не са изложени мотиви за определянето им, не са съобразени с финансовите възможности на жалбоподателя, направено е искане за редуцирането им до разумен размер, съобразен с действащото законодателство.

В мотивите си по чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител заявява становище за недопустимост,resp. неоснователност на жалбата.

По делото не е постъпило възражение от взискателя [REDACTED]

Софийският градски съд, след служебна извършена проверка за редовността и допустимостта на така подадената жалба, намира за установено следното:

Подадената жалба, с оглед така определения предмет на обжалване, е недопустима.

Разпоредбата на чл. 435 от ГПК въвежда изчерпателно изброяване на подлежащите на обжалване действия в изпълнителното производство, като определя лимитативно и основанията за обжалване на атакуемите действия, както и кръга от субекти, процесуално легитимирали да предявят жалба. На дължника като страна в изпълнителния процес е предоставено право да обжалва посочените в чл. 435, ал. 2 и ал. 3 от ГПК изпълнителни действия, сред които и отстраняването му от имот поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението. В подадената жалба не са наведени

възражения, свързани с уведомяването, респ. неуведомяване на дължника за насточения въвод, а само общи възражения срещу извършването му / относно състоянието, в което е предаден имотът, в това число липсата на обзавеждане, електроенергия и т.н./, които не следва да бъдат обсяждани в настоящото производство.

На следващо място, жалбата е просрочена, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 1 ГПК жалбата срещу действия на съдебния изпълнител се подава в 1-седмичен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи – от деня на съобщението. В конкретния случай въводът във владение е извършен на 08.05.2014г., като в протокола е отбелязано, че е извършен в присъствието на пълномощника на дължника – [REDACTED], която е отказала да подпише протокола. Ето защо настоящата жалба се явява подадена след изтичане на едноседмичния срок по чл.436 ГПК.

Просрочена е и жалбата срещу постановлението за разноските, тъй като жалбоподателката е била уведомена за възложените ѝ изпълнителни такси и разноски с поканата за доброволно изпълнение, връчена на 22.04.2014 г. в кантоната на ЧСИ, както и със съобщение изх.№ 5990/29.04.2014., връчено на 13.05.2014г., е издадена подробна справка относно основанието и размера на начислените изпълнителни такси. Видно от данните по делото, към датата на депозиране на жалбата – 23.05.2014г., едноседмичният срок по чл.436, ал.1 ГПК е истекъл / дори от датата на връчване на съобщението от 29.04.2014г./, поради което предявяваната жалба е недопустима и в частта, с която се обжалва постановлението за разноските.

С оглед на изложеното жалбата следва да се остави без разглеждане като недопустима, а съдебното производство – да се прекрати.

Така мотивиран, Софийският градски съд,

ОПРЕДЕЛИ:

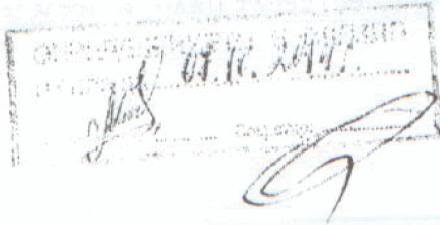
ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [REDACTED] срещу действия на частен съдебен изпълнител Ирина Митова-Кирезиева, рег.№ 839, по изп. дело № 20148390400331

ПРЕКРАТИВА производството по ч.гр.дело № 10716/2014 г. по описа на Софийския градски съд, IV Г състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския апелативен съд в 1-седмичен срок от връчването на препис от същото на жалбоподателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОЗЕ: 1.



2.

